

В Октябрьский районный суд г. Краснодара

350001, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 75/1

Истец: Арутюнян Армен Вачаганович,
350020, г. Краснодар, ул. Дзержинского, 1
тел. 8-918-595-13-44

Ответчики: ЗАО ИД «Комсомольская Правда»
350000, г. Краснодар, ул. Советская, 30

Телеканал «РЕН ТВ-Краснодар»,
350002, г. Краснодар, ул. Промышленная, 50

Георгиева Серафима Олеговна
прож.: 350087, г. Краснодар ул. Благородная, 4

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(о защите чести и достоинства)

13.03.2016 года ответчик Георгиева С.О. распространила сведения, порочащие честь и достоинство истца, в частности: Георгиева С.О. через сеть Интернет на портале «change.org» опубликовала обращение следующего содержания:

«Я, Георгиева Серафима Олеговна, прошу Вашей помощи в преодолении непробиваемой коррупционной стены в связи с расследованием уголовного дела № 15032640 по покушению на убийство моего мужа Волового Павла Сергеевича... Так, стрелявший в моего мужа, Арутюнян Артур Вачаганович, является родным братом Арутюнян Армена Вачагановича, который является сотрудником МВД – заместителем начальника уголовного розыска – начальником отдела по преступлениям прошлых лет ГУ МВД России по Краснодарскому краю. Арутюнян Армен имеет профессиональные и личные отношения с полицией, Прокуратурой и Следственным комитетом на уровне округа и края... Другой родственник Арутюнян Артура и Армена – Гукасян Арсен Лаврентьевич работал начальником судебно-медицинской экспертизы Краснодарского края. Под его руководством была проведена судебно-медицинская экспертиза моего мужа, в которой огнестрельное ранение исключено, как причина травмы... Весь административный ресурс семьи Арутюнян направлен на увод от уголовной ответственности Арутюнян А.В. Руководство правоохранительных и надзирающих органов близко общаются с Арутюнян Арменом Вачагановичем, т.к. он – сотрудник МВД и имеет заслуженный авторитет и «нет оснований» не доверять его словам и словам стрелявшего в моего мужа – Арутюнян Артура. В настоящее время следствие двигается в направлении фальсификации баллистической экспертизы, пытаюсь доказать рикошетирующий характер выстрела, а не в упор. Кроме того, стрелявший Арутюнян Артур через сутки после своего преступного деяния вспомнил, что у него, оказывается, есть закрытый перелом челюсти, который ему нанес неизвестный или неизвестные. На следующий же день стрелявший находится в Больнице ЗИП в челюстно-лицевом отделении, где заведующий этим отделением помог организовать фальсификацию перелома челюсти и последствий этого перелома. Арутюнян Армен Вачаганович открытым текстом сказал, что не даст посадить своего брата за совершенное им преступление – попытку убить моего мужа. Арутюнян Артур хотел убить моего мужа... наша семья будет стоять стеной за жизнь моего мужа и сделает все, чтобы виновный Арутюнян Артур Вачаганович понес заслуженное наказание».

Распространенные ответчицей сведения не соответствуют действительности,

что подтверждается материалами уголовного дела №15032640 (постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, постановлением о привлечении лица к уголовной ответственности, постановлением о возбуждении уголовного дела), а также постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.03.2016 г. (КУСП № 93 от 01.03.2016 года).

Кроме того, на основании сведений, предоставленных ответчицей Георгадзе С.О., телеканал «РЕН ТВ-Краснодар» 18.03.2016 выпустил в программе «Экстренный вызов 112» репортаж с названием «Покушение на топ-менеджера крупной компании в Краснодаре», в котором также содержатся недостоверные сведения.

Также Георгиевой С.О. с недостоверными сведениями обратилась в газету «Комсомольская правда», и 15.03.2016 была опубликована статья под названием «Топ-менеджер крупной компании получил пулю в голову. А семье говорят – хулиганы» (<http://www.kuban.kp.ru/daily/26505.3/3373517/>).

По указанным ответчицей Георгиевой С.О. фактам следственным органом в полном объеме проведена процессуальная проверка, так как ранее аналогичные сведения были распространены от имени матери супруга Георгиевой С.О. – Волововой Н.Ю., в результате которой в действиях в частности Арутюнян А.В. не усмотрено никаких признаков преступления.

Так, в рамках процессуальной проверки следователем по ОВД первого отдела по расследования особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю капитаном юстиции Абрамовым Ю.А. проведен ряд следственных мероприятий, а именно были изучены материалы уголовного дела №15032640, опрошены мать Воловова П.С. – Воловова Н.Ю., Арутюнян А.В., Гукасян А.Л., изучены судебно-медицинская экспертиза № 6558 от 14.12.2015 и судебно-медицинская экспертиза № 6714/2015 от 22.01.2016.

Так, в ходе проведения проверки следователем установлено, что «в настоящее время предварительное следствие по уголовному делу №15032640 не завершено и проводится большой объем процессуальных, а также следственных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ, при этом **каких-либо данных свидетельствующих о воспрепятствовании осуществлению предварительного расследования, либо попыток должностных лиц, в том числе Арутюняна А.В. и Гукасяна А.Л. увода Арутюнян А.В. от уголовной ответственности в ходе настоящей проверки установлено не было**. Анализируя данные, полученные в ходе проведенной проверки, установлено, что **использования начальником отдела УУР ГУ МВД России по КК Арутюнян А.В.... своих должностных полномочий допущено не было**. Также **не установлено** в их действиях заранее не обещанного укрывательства, либо воспрепятствования производству предварительного расследования».

Таким образом, на основании проведенной процессуальной проверки следователем по ОВД первого отдела по расследования особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю капитаном юстиции Абрамовым Ю.А. было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.03.2016 года.

Учитывая, что данная информация доступна неопределенному кругу лиц, это привело к негативным последствиям в отношении моей репутации, как личности, так и сотрудника правоохранительных органов.

С того момента, как я узнал о вышеуказанной статье и ознакомился с ее текстом, я нахожусь в подавленном состоянии, очень переживаю за то, что огромное количество людей может прочитать данную статью и подумать, что я – начальник отдела УУР ГУ МВД России по КК, имеющий 26 почетных грамот, 12 благодарностей, 8 раз поощрялся денежной премией, имеющий наградную медаль «За доблесть в службе» (Приказ МВД России №526л/с от 22.05.2009), отличающийся большим количеством раскрытых тяжких и особо тяжких преступлений, вызвавших широкий общественный резонанс, действительно являюсь недобросовестным работником правоохранительных органов, препятствую

осуществлению правосудия.

Даже несмотря на то, что в отношении моего родного брата – Арутюнян А.В. возбуждено уголовное дело и ведется предварительное расследование, я остаюсь на стороне закона и уверен в профессионализме сотрудников Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю.

В результате того, что данная статья была опубликована не только на сайте «change.org», а также в газете «Комсомольская правда» и на телеканале «РЕН ТВ-Краснодар», утрачен мой авторитет, над которым я усердно трудился много лет, подорвано доверие не только со стороны сотрудников ГУ МВД России по Краснодарскому краю и коллег по работе, но также и всего окружения семьи.

Согласно ст.2 Конституции РФ, **человек, его права и свободы являются высшей ценностью.** Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В силу ст.21 Конституции РФ, достоинство личности охраняется государством. **Ничто не может быть основанием для его умаления.**

В соответствии с п.1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду **опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений**, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно п.2 ст. 152 ГК РФ, сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и **распространенные в средствах массовой информации**, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

На основании п.7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 №3, под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

В силу п.4-5 ст. 152 ГК РФ, в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет". Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Согласно ст. 23 Конституции РФ, **каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.**

В соответствии п.9 ст. 152 ГК РФ, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа **вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда**, причиненных распространением таких сведений.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Такое право имеют также законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Считаю, что ответчики своими противоправными действиями причинили мне глубокие физические и нравственные страдания. У меня резко ухудшилось состояние здоровья. Я вынужден терпеть «косые взгляды» людей на улице, оправдываться перед коллегами на работе, а также перед своими друзьями, соседями в том, что я не «увожу» своего родного брата от ответственности, что во всем следую закону.

Кроме того, считаю, что ответчики газета «Комсомольская Правда Кубань» и телеканал «РЕН ТВ-Краснодар» обязаны опровергнуть распространенные ими сведения, не соответствующие действительности, путем принесения мне публичного извинения в письменном виде, опубликованном в тех же источниках, в том же объеме.

Также считаю, что с ответчиков подлежит взысканию компенсация морального вреда, который я оцениваю в сумме 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей в следующих частях: 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с телеканала «РЕН ТВ-Краснодар», 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с ЗАО ИД «Комсомольская Правда» и 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с Георгиевой Серафимы Олеговны соответственно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 21, 23 Конституции РФ, ст. ст. 151; 152; 1100 ГК РФ, ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», ст. 94 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Обязать ответчицу Георгиеву Серафиму Олеговну принести мне в зале суда публичные извинения, а также разместить опровергающие сведения на сайте «change.org».

2. Обязать ответчика ЗАО ИД «Комсомольская Правда» опровергнуть распространенные им сведения, не соответствующие действительности, путем принесения мне публичного извинения в ответной публикации в газете «Комсомольская Правда Кубань» в том же объеме, что и опубликованная статья от 15.03.2016 г. и на той же странице.

3. Обязать ответчика телеканала «РЕН ТВ-Краснодар» опровергнуть распространенные им сведения, не соответствующие действительности, путем принесения мне публичного извинения в ответном в том же объеме, что и репортаж от 18.03.2016 г.

4. Взыскать с ответчиков в мою пользу компенсацию морального вреда в сумме 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей в следующих частях: 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с телеканала «РЕН ТВ-Краснодар», 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с ЗАО ИД «Комсомольская Правда» и 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с Георгиевой Серафимы Олеговны соответственно.

5. Взыскать с ответчиков в мою пользу судебные издержки в сумме 300 рублей, оплаченных мной при подаче искового заявления.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копии искового заявления по числу ответчиков.
2. Квитанция об оплате госпошлины.
3. Копия статьи Георгиевой С.О.
4. Копия статьи в газете «Комсомольская правда» от 15.03.2016г.
5. Характеристика Арутюнян А.В. с места работы.
6. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.03.2016г.

«___» марта 2016 года



А.В. Арутюнян